|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Uwagi do *projektu ustawy o zmianie ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy oraz niektórych innych ustaw (UD38)- konsultacje publiczne*** | | | | |
| **Lp**. | **Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/**  **pkt Uzasadnienia/**  **pkt OSR** | **Podmiot zgłaszający** | **Uwaga/ Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
|  | Ogólna | Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT) | Bardzo pozytywnie oceniamy wskazany kierunek zmian i rozwoju usług elektronicznych CEIDG oraz PIP w tym ujednolicenie procesów związanych z rejestracją i prowadzeniem działalności gospodarczej co pozwala na ujawnienie odpowiednich danych w rejestrach publicznych a tym samym zwiększenie bezpieczeństwa obrotu gospodarczego. Na szczególne uznanie zasługuje fakt przejęcia przez ministra właściwego ds. gospodarki na siebie ciężaru powiadomienia innych organów (US, ZUS, KRUS, GUS) o czynnościach związanych z podejmowaniem i prowadzeniem działalności gospodarczej przez przedsiębiorców, dokonania odpowiednich zgłoszeń i powiadomień a tym samym znaczące uproszczenie i ułatwienia samego procesu. W kontekście możliwości zdalnego załatwiana spraw przez przedsiębiorców oraz ponownego wykorzystania danych zgromadzonych w rejestrach publicznych bardzo pozytywnie oceniamy możliwość wskazania pełnomocników oraz rejestracji spółek cywilnych. | **Uwaga uwzględniona.**  Bardzo dziękujemy za pozytywną opinią.  Jednocześnie informujemy, ze przepisy dotyczące pełnomocników, spółek cywilnych, współpracy pomiędzy rejestrami zostały doprecyzowane. |
|  | Ogólna | Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT) | Niektóre kraje członkowskie UE udostępniają via BRIS dane osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą (DE – Einzelunternehmer, FR – entrepreneurs indviduel, NL – eenmanszaak, ES - autonomos). Czy przygotowując projekt analizowano zasadność, wykonalność i koszt ew. udostępniania danych z CEIDG poprzez BRIS? Czy w ocenie ministra rozwoju takie rozwiązanie sprzyjałoby lepszej widoczności polskich przedsiębiorców w ramach jednolitego rynku? | **Uwaga nieuwzględniona.**  13 czerwca 2012 r. przyjęto dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/17/UE zmieniającą dyrektywę Rady 89/666/EWG i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/56/WE oraz 2009/101/WE w zakresie integracji rejestrów centralnych, rejestrów handlowych i rejestrów spółek (dalej: dyrektywa BRIS). 20 lipca 2017 r. weszła w życie nowa dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1132 w sprawie niektórych aspektów prawa spółek.  Z uwagi na konieczność implementacji do prawa polskiego regulacji umożliwiających korzystanie z systemu integracji rejestrów przedsiębiorców Minister Sprawiedliwości przygotował projekt ustawy z dnia 26 stycznia 2018 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw. Wynika z niej, że tylko Krajowy Rejestr Sądowy został włączony w skład systemu integracji rejestrów, bowiem przepisy dyrektywy 2017/1132/UE, w zakresie dotyczącym integracji rejestrów centralnych, handlowych i rejestrów spółek, stosuje się do spółek wskazanych przez państwa członkowskie w Załączniku nr II do tej dyrektywy, tj. w systemie prawa polskiego do spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, spółek akcyjnych (w tym do spółek europejskich), spółek jawnych oraz spółek komandytowo-akcyjnych. Natomiast zgodnie z art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy CEIDGiPIP mówi, ze zadaniem CEIDG jest ewidencjonowanie przedsiębiorców osób fizycznych wykonujących działalność gospodarczą.  Niemniej jednak podkreślić należy, że CEIDG jest rejestrem jawnym, publicznie dostępnym on-line, z każdego miejsca. Strona biznes.gov.pl ma wersję angielską i umożliwia przeglądanie i rejestracją on-line także w języku angielskim <https://www.biznes.gov.pl/en/portal/ou736> |
|  | Art. 1 pkt 2 lit a  (art. 3) | Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT) | Aplikacja mObywatel poza dostępem do danych służy również jako instrument elektronicznej autentykacji i weryfikacji tożsamości osoby. Możliwość ta nie występuje w przypadku przedsiębiorców osób fizycznych, które chcą załatwić sprawę elektronicznie ale nie jest wystarczające poświadczenie tożsamości osoby fizyczne a wymagane jest identyfikacja tożsamości firmy, (osoby w kontekście firmy). Okazanie elektronicznego zaświadczenia CEIDG nie spełnia tego wymogu gdyż wymaga ręcznej weryfikacji przez urzędnika a dotyczy w szczególności danych niejawnych osoby tj. PESEL. Zasadnym wydaje się wzbogacenie usługi mObywatel o autentykację (logowanie) do innych systemów urzędowych/publicznych jako przedsiębiorca jak ma to miejsce w ePUAP. | **Uwaga wyjaśniona**  Nowelizacja ustawy zakłada, że przekazywanie danych i informacji do CEIDG oraz przekazywanie danych i informacji z CEIDG odbywa się również za pośrednictwem aplikacji, o której mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel.  Takie rozwiązanie zakłada możliwość nie tylko prezentacji danych ale pobranie zaświadczenia o wpisie w CEIDG (zgodnie z art. 46 ust. 2 – przewiduje możliwość pobrania zaświadczenia także zawierającego PESEL) a następnie złożenie wniosku o wpis do CEIDG. |
|  | art. 1 pkt 3 lit. a)  (art. 5) | Kancelaria SUKCES-JA | Projekt nie przewiduje aktualizacji art. 5 ust. 1 pkt 2a ustawy o CEIDG w zakresie w jakim nie obejmuje normy art. 17 ust. 2 ustawy o zarządzie sukcesyjnym w zakresie stosowania oznaczenia „w spadku” po złożeniu przez osoby uprawnione do dokonywania czynności zachowawczych zgłoszenia w urzędzie skarbowym o kontynuowaniu prowadzenia przedsiębiorstwa, o którym mowa w art. 12 ust. 1c ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników.  Należy uwzględnić sytuację zgłoszenia kontynuowania działalności zmarłego przedsiębiorcy w okresie do powołania zarządcy sukcesyjnego, gdyż w związku z dokonaniem tego zgłoszenia odblokowuje się prawo do stosowania NIP zmarłego przedsiębiorcy. Aby było to czytelne dla pozostałych interesariuszy (m.in. kontrahentów, pracowników, klientów, urzędników) fakt zgłoszenia zamiaru kontynuowania uprawnia uprawnioną osobę do dokonywania czynności zachowawczych zgodnie z treścią art. 17 ust. 2 ustawy o zarządzie sukcesyjnym do posługiwania się oznaczeniem „w spadku”. Ta norma odwołuje się wprost do uprawnienia z art. 17 ust. 1 ustawy o zarządzie sukcesyjnym i nie ma podstaw do nieuwzględnienia tego zdarzenia prawnego w ewidencji CEIDG. Ta zasada nie została implementowana do przepisów ustawy o CEIDG i w praktyce wywołuje chaos nie tylko w nazewnictwie przedsiębiorstwa zmarłego przedsiębiorcy, ale przede wszystkim w informacji co do stanu prawnego – bowiem jeśli osoba uprawiona zgłosi zgłoszenie do US, to w ten sposób wg przepisów ustawy o zarządzie sukcesyjnym – a zatem wg woli ustawodawcy – informuje ogół społeczeństwa o tym, że ktoś się zajmuje sprawami zmarłego przedsiębiorcy, np. poprzez aktywny wpis VAT w „Wykaz podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT, niezarejestrowanych oraz wykreślonych i przywróconych do rejestru VAT”, a to nie jest spójne z wpisem w CEIDG jak to ma miejsce dzisiaj, który nie zawiera oznaczenia „w spadku”. Dodatkowo podmiot przyjmujący fakturę od osoby wykonującej czynności zachowawcze może kwestionować poprawność oznaczenia przedsiębiorstwa zmarłego przedsiębiorcy poprzez brak oznaczenia w CEIDG „w spadku”. Dlatego zmiana tego statusu przedsiębiorstwa w spadku powinna być widoczna w ewidencji CEIDG.  Propozycja zapisu:  Drugi tiret: pkt 2a otrzymuje brzmienie:  „2a) oznaczenie "w spadku", jeżeli osoba uprawniona do dokonywania czynności zachowawczych zgłosiła zamiar kontynuowania działalności gospodarczej lub został ustanowiony zarząd sukcesyjny;” | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgłoszona propozycja wymaga analizy i wprowadzenia zmian, wykraczających poza zakres objęty nowelizacją. Przede wszystkim wiąże się z koniecznością dokonania zmian legislacyjnych w innych ustawach oraz ustalenia zasad wymiany (zgłaszania) danych przez inne organy np. urzędy skarbowe. |
|  | art. 1 pkt 3 lit. b) projektu ustawy  (art.5) | Kancelaria SUKCES-JA | Projekt nie przewiduje aktualizacji art. 5 ust. 1 pkt 18 ustawy o CEIDG w zakresie w jakim wymusza na przedsiębiorcy rejestrującym swoją działalność lub dokonującym aktualizacji jej wpisu podatnie lub potwierdzenie aktualności danych zarządcy sukcesyjnego.  Obecne brzmienie przepisu daje przedsiębiorcy dowolność, a tak nie powinno być. W aktualnościach na stronie MRiT w dniu 25.11.2022 r. podano iż wpisanych jest 40,5 tys. zarządców sukcesyjnych. Nie znalazłem nowszych wpisów. To oznacza, iż tylko ok. 1,55% przedsiębiorców ma wpisanego zarządcę sukcesyjnego. Moja praktyka doradcy podatkowego, który od samego początku ustawy o zarządcy sukcesyjnym zajmuje się aktywną pomocą w powoływaniu i wsparciu zarządców sukcesyjnych, wiele rodzin boryka się z problemem powołania zarządcy, gdy spadkobiercy są trwale nieobecni w kraju lub są skłóceniu ze sobą. Zmiana paradygmatu i wymuszenie powoływania zarządcy sukcesyjnego, którą w praktyce najczęściej jest członek najbliższej rodziny będący w kręgu spadkobierców w większości przypadków ułatwi rodzinie przejmowanie biznesu po zmarłym przedsiębiorcy będąc w żałobie, a często też w szoku i ogromnym stresie. Od strony praktycznej oraz psychologicznej dużo łatwiej rodzinie zaakceptować osobę, którą powołał przedsiębiorca za życia, niż dopiero w tej trudnej sytuacji uzgadniać powołanie takiej osoby. Od strony praktycznej wiedza o tym, że można pełnić taką funkcję pomaga też z góry przygotować się mentalnie do takiego zdarzenia. Nie do przecenienia jest także wywołanie u przedsiębiorcy potrzeby zgłębienia tematu wyboru osoby zarządcy sukcesyjnego, co wiąże się zawsze ze wzrostem wiedzy i świadomości, że oprócz planowania biznesu, należy także planowaniem objąć kwestie ewentualnej sukcesji w nowo tworzonej firmie. Zakładanie firmy powinno być zatem rozszerzone o obowiązkowe zabezpieczenie interesariuszy przyszłego przedsiębiorcy w razie jego nagłej śmierci. Taka regulacja realizuje istotne cele społeczne – zwiększa świadomość przedsiębiorcy i jego rodziny, zwiększa pewność obrotu gospodarczego dla klientów, kontrahentów i instytucji (banków, urzędów, rejestrów).  Wskazana sytuacja nie neguje i nie ma na celu uchylanie procedury powoływania zarządcy sukcesyjnego u notariusza, która dalej będzie potrzebna, ale w mniejszej ilości sytuacji, tzn. tylko wtedy gdy zabraknie powołanego obowiązkowo za życia zarządcy sukcesyjnego ze względu na odwołanie, rezygnację, śmierć czy utratę bądź ograniczenie zdolności do czynności prawnych.  Propozycja zapisu:  Piąty tiret: pkt 18 otrzymuje brzmienie:  „18) dane wyznaczonego zarządcy sukcesyjnego;” | **Uwaga nieuwzględniona**  Instytucja powołania zarządcy sukcesyjnego zawarta w ustawie jest dobrowolna. Ustawa stwarza jedynie możliwość skorzystania ze wskazanych w niej mechanizmów. **Jej istotą nie jest nakładanie jakichkolwiek dodatkowych obowiązków na przedsiębiorców** oraz innych uczestników obrotu gospodarczego. Koszty obowiązków związanych z zarządem sukcesyjnym są rekompensowane przez korzyści wynikające z kontynuacji działalności przedsiębiorstwa po śmierci przedsiębiorcy.  Również pełnienie funkcji zarządcy sukcesyjnego jest oparte na zasadzie dobrowolności, a osoba wyrażająca na to zgodę powinna mieć świadomość odpowiedzialności za powierzane jej przedsiębiorstwo i nakładanych na nią przez prawo obowiązków. |
|  | art. 1 pkt 3 lit b  (art. 5 ust. 2 pkt 16 oraz art. 23) | Stowarzyszenie Księgowych w Polsce | Informacja o istnieniu lub ustaniu małżeńskiej wspólności majątkowej jest istotna w przypadku weryfikacji możliwości dochodzenia roszczeń z majątku osobistego przedsiębiorcy. W praktyce występują sytuacje, gdy prowadzący działalność gospodarczą nie ma majątku prywatnego, co przy braku małżeńskiej wspólności majątkowej prowadzi do niemożności dochodzenia roszczeń. Pozostawienie tej informacji pozwoli na zachowanie bezpieczeństwa obrotu gospodarczego oraz ułatwi zachowanie procedury należytej staranności w zakresie weryfikacji wiarygodności kontrahentów. Postulujemy zatem zachowanie wpisu o istnieniu lub ustaniu małżeńskiej wspólności majątkowej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowana regulacja realizuje zasadę minimalizacji danych, zgodnie z art. 5 ust. 1 rozporządzenia 2016/679. Dodatkowo, należy zaznaczyć, że zgłoszenie informacji o małżeńskim ustroju majątkowym nie statuuje istnienia/ustania wspólności bądź rozdzielności majątkowej, nie może być samoistną podstawą do dochodzenia roszczeń przez wierzycieli. |
|  | Art. 1 pkt 6 lit a i b  (art. 8 ust. 1) | Kierownik referatu  Urzędu Miasta St. Warszawy | W świetle przedstawionych nowych rozwiązań uważamy za niedorzeczne całkowite wyjście ze ścieżki realizacji wniosków składanych w urzędach gmin/miast/dzielnic, szczególnie wniosków o wpis do CEIDG. To właśnie ten wniosek nastręcza osobom chcącym rozpocząć działalność gospodarczą najwięcej problemów i pytań. Wydaje się, że ustawodawca nie wziął pod uwagę, że założenie działalności gospodarczej to nie tylko wypełnienie formularza. To zestaw pytań, wątpliwości na które klient oczekuje rzetelnej odpowiedzi i wsparcia ze strony urzędnika. Infolinia nie jest w stanie sprostać temu zadaniu.  W obliczu niepewnej sytuacji legislacyjnej oraz potrzeb mieszkańców wyrażonych w analizie badawczej, od roku, w ramach projektów strategicznych m.st. Warszawy przystąpiliśmy do uruchomienia prototypowej usługi - obsługi wniosku CEIDG-1 w trakcie konsultacji on-line. Z przeprowadzonych ankiet wyniknęło, że osoby zakładające własną działalność potrzebują szeroko rozumianego doradztwa oraz edukacji i wsparcia w przygotowaniu dokumentów pozwalających zarejestrować działalność gospodarczą (CEIDG-1, ZUS ZUA,ZZA, VAT-R). Analiza pokazała, że potrzeba ta dotyczy zarówno osób młodych jak i starszych, wykluczonych lub nie cyfrowo. Podczas realizacji projektu „Gminna obsługa CEIDG on-line” widzimy, że nawet w sytuacji, kiedy każdego dnia pracujemy co najmniej 8 godzin i osoby chcące założyć firmę mogą złożyć wniosek w urzędzie, mieszkańcy korzystają ze wsparcia urzędników JST w alternatywny sposób, gdyż proces założenia działalności nie jest dla nich łatwy i budzi wiele pytań. W ostatnich latach pracownicy Urzędów Dzielnic m.st. Warszawy przyjęli do realizacji blisko 30 tysięcy wniosków CEIDG-1 w tym 4 tysiące wniosków o założenie działalności. Za każdym z tych wniosków stał człowiek, który uzyskał pomoc i wsparcie na poziomie samorządu.  Jesteśmy świadomi ze wzrostu wniosków składanych w formie elektronicznej. Uważamy, że przede wszystkim przyczyniła się do tego pandemia oraz szeroko zakrojona cyfryzacja usług administracji publicznej. Uważamy jednak, że warte podkreślenia jest to, że pracownicy dedykowani do obsługi działalności gospodarczej pomagają przez telefon/czat/połączenia internetowe w przygotowaniu wniosków przedsiębiorcom, którzy w kolejnym kroku podpisują wnioski samodzielnie za pomocą usług cyfrowych. Uszczuplenie składu osobowego na poziomie samorządu spowoduje, że to administracja rządowa (Ministerstwo Rozwoju i Technologii) poprzez infolinie Centrum Pomocy Przedsiębiorcy, będzie musiała tę lukę osobową uzupełnić. Przedsiębiorcy wyrażają również pogląd, że w przypadku likwidacji gminnej obsługi CEIDG będą musieli skorzystać z usług sektora prywatnego, jeśli tej pomocy nie uzyskają podczas wizyty w Urzędzie Gminy/Miasta.  Nie bez znaczenia pozostaje również kwestia, że aplikacja CEIDG bardzo często nie działa, zawiesza się, blokuje. Świadczą o tym tysiące formularzy kontaktowych informujących o usterkach, które wpłynęły do MRiT w okresie ostatnich lat.  W sytuacji gdy aplikacja nie działa, wnioski można złożyć w urzędzie, będąc pewnym, że wnioskowana data rozpoczęcia/zmiany zostanie dochowana. Daje to poczucie bezpieczeństwa stronie, że wniosek zostanie zrealizowany zgodnie z dezyderatem bez względu kiedy zostanie faktycznie wprowadzony do systemu.  Uważamy również za nietrafiony argument, że ograniczenie przyjmowania wniosków w urzędach spowoduje uwolnienie zasobu ludzkiego do innych działań, gdyż nadal będzie konieczność udzielania pomocy i wsparcia  przy wypełnianiu pozostałych wniosków z formularza CEIDG-1, wystawania zaświadczeń z Gminnej Ewidencji Działalności Gospodarczej oraz obowiązku archiwizacyjnego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Elektronizacja systemu składania wniosków o wpis w CEIDG będzie przebiegać w etapach i początkowo dotyczyć wniosków o wpis do CEIDG dotyczących rozpoczęcia działalności gospodarczej składanych przez przedsiębiorców podejmujących wykonywanie działalności gospodarczej. Pozostałe wnioski CEIDG (o zawieszenie, wznowienie, zakończenie, zmianę wpisu) będą jeszcze przyjmowane w postaci papierowej przez kolejne 2 lata. Przyjęcie ww. rozwiązania wynika z konieczności zapewnienia przedsiębiorcom odpowiedniego czasu na zapoznanie się ze zmianami.  Przyjęcie rozwiązania polegającego na składaniu wniosków jedynie on-line jest efektem zmiany, zwłaszcza w zakresie elektronizacji, z której wynika, że z czasem będzie się zmniejszać liczba gmin, w których wnioski o wpis będą składane w formie papierowej - zastąpią je wnioski elektroniczne.  Dodatkowo przewiduje się wsparcie dla przedsiębiorców mających trudności w realizacji usług on-line. Dodatkowo należy podkreślić, ze zmiany w zakresie pełnej elektronizacji składania wniosków o wpis są spójne z innymi zmianami w tym zakresie realizowany przez ZUS (składanie deklaracji) i US (elektroniczne PIT-y, pliki JPK, efaktury).  Gminy nadal będą odpowiedzialne za archiwizację.  W ramach prowadzonej działalności w zakresie gminnych programów wspierania przedsiębiorczości gminy nadal będą mogły udzielać informacji przedsiębiorcom i wspierać rozwój przedsiębiorczości. |
|  | Art. 1 pkt 6 lit a i b  (art. 8 ust. 1) | Inspektor URZĄD M.ST. WARSZAWY | Po przeprowadzeniu analizy projektu o zmianie ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy oraz niektórych innych ustaw wycofywanie się z postaci papierowej wniosków do CEIDG już w 2026 r.(wpis) a w 2028 (pozostałe zmiany, zawieszenia etc.) będzie bardzo niekorzystne dla przedsiębiorców. Osoby, które dokonują same wpisu lub zmian, często po błędnym uzupełnieniu wniosków, przychodzą do urzędów gmin po pomoc. Wśród osób prowadzących działalność gospodarczą są osoby, które rzadko lub w ogóle nie używają aplikacji oraz systemów komputerowych. Dla tych osób wygodnym, wiarygodnym i bezpiecznym wyjściem jest złożenie wniosku w wersji papierowej w urzędzie gminy. W związku z powyższym, wprowadzenie tylko i wyłącznie możliwości składania wniosków w wersji elektronicznej **wyklucza dużą grupę osób** z możliwości podjęcia działalności gospodarczej. Jest to także narażenie tych osób na dodatkowe koszty prowadzenia działalności w związku z potrzebą wynajęcia osoby, która pomoże w obsłudze aplikacji CEIDG. Wbrew pozorom, duża część osób zgłaszająca problemy z obsługą systemu i jego nie intuicyjnością, to osoby młode. Przedsiębiorcy bardzo często zgłaszają uwagi dotyczące aplikacji, która, niestety, dla dużej grupy osób nie jest aplikacją intuicyjną. Najprostszy przykład - zamiast zaznaczyć wznowienie wykonywania działalności gospodarczej, przedsiębiorca zaznacza rezygnację z zawieszenia, co pociąga za sobą powstawanie niejasności m.in. w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych i innych instytucjach. Finalnie ci przedsiębiorcy i tak trafiają do urzędów gmin, prosząc o pomoc w poprawieniu wpisu. Przymusowa cyfryzacja jeszcze bardziej utrudni i tak już niełatwe prowadzenie firmy w Polsce. Rozmawiamy z przedsiębiorcami na co dzień i nie przyjmują oni planowanej zmiany z entuzjazmem. Zdaniem przedsiębiorców, jak i pracowników urzędów gmin obsługujących system CEIDG na co dzień, całkowita rezygnacja ze składania wniosków w urzędach gmin jest zbyt daleko idącą zmianą. Wystarczające w tej sytuacji wydaje się faktyczne rozszerzenie dostępnych usług w ramach jednego okienka, ale z możliwością załatwienia sprawy także w urzędzie gminy. Apelujemy o rozważenie pozostawienia obecnego stanu prawnego w tej kwestii. | Elektronizacja systemu składania wniosków o wpis w CEIDG będzie przebiegać w etapach i początkowo dotyczyć wniosków o wpis do CEIDG dotyczących rozpoczęcia działalności gospodarczej składanych przez przedsiębiorców podejmujących wykonywanie działalności gospodarczej. Pozostałe wnioski CEIDG (o zawieszenie, wznowienie, zakończenie, zmianę wpisu) będą jeszcze przyjmowane w postaci papierowej przez kolejne 2 lata. Przyjęcie ww. rozwiązania wynika z konieczności zapewnienia przedsiębiorcom odpowiedniego czasu na zapoznanie się ze zmianami.  Przyjęcie rozwiązania polegającego na składaniu wniosków jedynie on-line jest efektem zmiany, zwłaszcza w zakresie elektronizacji, z której wynika, że z czasem będzie się zmniejszać liczba gmin, w których wnioski o wpis będą składane w formie papierowej - zastąpią je wnioski elektroniczne.  Dodatkowo przewiduje się wsparcie dla przedsiębiorców mających trudności w realizacji usług on-line. Dodatkowo należy podkreślić, ze zmiany w zakresie pełnej elektronizacji składania wniosków o wpis są spójne z innymi zmianami w tym zakresie realizowany przez ZUS (składanie deklaracji) i US (elektroniczne PIT-y, pliki JPK, efaktury).  Gminy nadal będą odpowiedzialne za archiwizację.  W ramach prowadzonej działalności w zakresie gminnych programów wspierania przedsiębiorczości gminy nadal będą mogły udzielać informacji przedsiębiorcom i wspierać rozwój przedsiębiorczości. |
|  | Art. 1 pkt 6 lit d  (art. 8 ust. 6) | Stowarzyszenie Księgowych w Polsce | Wniosek o wpis oraz dokumentacja z nim związana podlegają archiwizacji przez okres 10 lat od dnia ich złożenia. Cała ustawa konsekwentnie wskazuje, że wpisy podlegają usunięciu po 10 latach od ostatniej aktywności (wykreślenie, niepodjęcie). Do celów dowodowych warto ujednolicić ten termin i archiwizować również ten wniosek oraz jego dokumentację przez 10 lat od ostatniej aktywności. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedstawiona propozycja prowadziłaby do zwiększenia obowiązków nakładanych na jednostki samorządu terytorialnego, w szczególności prowadziła do wieloletniego gromadzenia dokumentacji (ponad 10 lat przy założeniu, że czas ten liczyłby się od od ostatniej aktywności), zwiększeniem liczby przechowywanych dokumentów.  Dodatkowo należy podkreślić, ze aktualnie przedsiębiorca może złożyć wniosek w dowolnej gminie lub on-line. Propozycja prowadziłaby zatem do konieczności śledzenia przez gminę „ostatniej aktywności” we wpisie w CEIDG i liczenia terminu. Dodatkowo wnioski mogą być rozproszone i dla jednego przedsiębiorcy wszystkie gminy, w których przedsiębiorca złożył wniosek powinny dokonać archiwizacji w tym samym czasie.  Podkreślenia wymaga, ze historia wpisu przedsiębiorcy zawiera wszystkie wnioski złożone przez przedsiębiorcy niezależnie od formy (papierowa, on-line) oraz niezależnie od miejsca (gminy). |
|  | Art. 1 pkt 6 lit. f) (art. 8 ust. 9) | Inspektor URZĄD M.ST. WARSZAWY | Proponujemy, aby ujednolicić dane cudzoziemców (pisownia imion i nazwisk) w systemach różnych instytucji, które są wzajemnie powiązane. Karty pobytowe oraz decyzje wojewody nie są wydawane wg pisowni zawartej w paszportach, są one pozbawione znaków specjalnych (dotyczy to głównie obywateli Wietnamu). W bazie PESEL znaki specjalne już są uwzględniane i sprawia to duży problem przy wpisywaniu danych cudzoziemca do systemu CEIDG. W momencie wpisania danych z karty pobytu wniosek jest odrzucany na poziomie weryfikacji w systemie PESEL. Warto ujednolicić przepisy i systemy w taki sposób, aby nie było tak znaczących rozbieżności. Obecnie wygląda to tak, że osoba posiada jeden numer PESEL, a w różnych instytucjach występuje pod innym imieniem i nazwiskiem (w jednych ze znakami specjalnymi, w innych bez, występują także różne znaki w zależności od tego, jak dany pracownik je odczyta). Jest to znaczący powód do tego, aby nie rezygnować z obsługi bezpośredniej. Osoby zagraniczne, nie wiedząc, dlaczego mają odrzucane wnioski, przychodzą do urzędów gmin, żeby to sprawdzić i uzyskać pomoc. Pracownicy urzędów gmin w związku z brakiem dostępu do bazy PESEL, również nie mają możliwości sprawdzenia pisowni. Dlatego warto rozważyć nie tylko pozostawienie obsługi systemu CEIDG w urzędach gmin, ale również udzielenie dostępu do bazy PESEL wszystkim pracownikom JST obsługującym wnioski CEIDG lub ujednolicenie pisowni imion i nazwisk cudzoziemców.  Jeżeli przedsiębiorca ma okazać lub zeskanować oryginał dokumentu, który potwierdza aktualny status cudzoziemca, to miejmy szansę wpisać ten nr decyzji w odpowiednim polu a nie nr karty. Wielu przedsiębiorców nie uwzględnia podstawy prawnej zawartej w decyzji, na podstawie której mogą założyć JDG i również przychodzą do gmin z problemem odrzuconych wniosków. Pracownicy JST weryfikują decyzje cudzoziemców i dokonują zgłoszenia tylko osób do tego uprawnionych. | **Uwaga wyjaśniona**  Podstawowym rejestrem w zakresie danych przedsiębiorcy, przede wszystkim imienia i nazwiska oraz numeru PESEL, jest rejestr PESEL.  Zgodnie z art. 11 CEIDG korzysta z informacji zawartych w rejestrach publicznych dostępnych w formie elektronicznej w zakresie danych objętych wnioskiem o wpis do CEIDG, w szczególności w celu weryfikacji danych wpisanych do CEIDG.  W związku z powyższym dane zawarte we wniosku o wpis do CEIDG powinny być zgodne (w tym pisownia imion i nazwisk).  Dodatkowo dane cudzoziemców są weryfikowane w rejestrze POBYT. |
|  | Art. 8 ust. 2 pkt 19 aktualnej ustawy o CEIDG | Inspektor URZĄD M.ST. WARSZAWY | Do tej pory występował błąd, kiedy zarządca rezerwowy, po śmierci zarządcy sukcesyjnego, nie pojawiał się z automatu we wpisie - jest to błąd systemu, na który warto zwrócić uwagę. | **Uwaga uwzględniona**  Uwaga nie dotyczy przedmiotu nowelizacji. Niemniej jednak zostanie ona przeanalizowana na poziomie działania systemu CEIDG |
|  | Art. 1 pkt 15  (art. 17, art. 32 ust. 4) | Stowarzyszenie Księgowych w Polsce | Występuje pewna niespójność – art. 17 wskazuje, że zarządca sukcesyjny jest obowiązany wykazać istnienie stosunku prawnego uprawniającego do dysponowania nieruchomościami na rzecz przedsiębiorstwa w spadku, natomiast art. 32 ust. 4 daje prawo do dokonania zmiany wpisu w zakresie adresów prowadzenia działalności. Mogą pojawić się sytuacje, w których bądź uzyskanie tytułu prawnego będzie utrudnione (zawiłe sprawy spadkowe przedsiębiorcy prowadzącego działalność pod adresem zamieszkania) lub kreować będą niepotrzebne problemy (wdowiec/wdowa po przedsiębiorcy prowadzącym działalność pod adresem chociażby domowym będzie zawierać „fikcyjną” umowę najmu z zarządcą sukcesyjnym spoza rodziny, aby ten przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością). Wskazane jest rozszerzenie w art. 17 możliwości zmiany adresu prowadzenia działalności przez zarządcę sukcesyjnego (w przypadku, gdy nie jest on w stanie wykazać prawa do dysponowania nieruchomościami). | **Uwaga nieuwzględniona**  Art. 17 nakłada na zarządcę sukcesyjnego obowiązek posiadania tytułu prawnego do nieruchomości znajdującej się pod adresem wskazanym we wpisie tj adresie wykonywania działalności gospodarczej i adresie do doręczeń. A zatem niezależnie jaki adres zostanie wskazany we wpisie zarządca sukcesyjny jest obowiązany wykazać istnienie stosunku prawnego uprawniającego do dysponowania nieruchomościami na rzecz przedsiębiorstwa w spadku.  Adres ten podlega aktualizacji.  Art. 32 ust. 4 reguluje sytuację związaną z powzięciem informacji o braku tytułu prawnego do nieruchomości znajdującej się pod adresem wskazanym we wpisie. Wówczas minister właściwy do spraw gospodarki, z urzędu lub na wniosek osoby przedstawiającej dowód posiadania tytułu prawnego do nieruchomości wskazanej we wpisie w CEIDG, wzywa zarządcę sukcesyjnego do przedstawienia dowodu posiadania tytułu prawnego do nieruchomości lub dokonania odpowiedniej zmiany. A zatem zarządca sukcesyjny w przypadku, gdy nie jest on w stanie wykazać prawa do dysponowania nieruchomościami, powinien zmienić adres we wpisie. |
|  | art. 1 pkt 17 (art. 19 ust. 1a) | Kancelaria SUKCES-JA | Projekt nie przewiduje aktualizacji art. 19 ust. 1a ustawy o CEIDG w zakresie w jakim nie obejmuje normy art. 17 ust. 2 ustawy o zarządzie sukcesyjnym w zakresie stosowania oznaczenia „w spadku” po złożeniu przez osoby uprawnione do dokonywania czynności zachowawczych zgłoszenia w urzędzie skarbowym o kontynuowaniu prowadzenia przedsiębiorstwa, o którym mowa w art. 12 ust. 1c ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników.  Wznowienie wykonywania działalności – w zakresie niezbędnym do jej wygaszenia lub oczekiwania na powołanie zarządcy sukcesyjnego (o praktycznych problemach z powołaniem zarządy i wprowadzeniu obowiązku jego powołania za życia przedsiębiorcy szerzej w pkt 2 proponowanych zmian) – obejmuje zgodnie z art. 13 i 14 ustawy o zarządzie sukcesyjnym czynności zachowawcze. Osoba uprawniona do takich czynności w okresie do powołania zarządcy sukcesyjnego ma prawo zgłosić kontynuowanie działalności zmarłego przedsiębiorcy w urzędzie skarbowym, co skutkuje prawem do stosowania NIP i posługiwaniem się oznaczeniem „w spadku”.  W konsekwencji powinna pojawić się informacja o wznowieniu wykonywania działalności także po zgłoszeniu przez osobę uprawnioną do czynności zachowawczych.  Propozycja zapisu:  Pkt b): ust. 1a otrzymuje brzmienie:  „1a. W przypadku zgłoszeniu przez osobę uprawnioną do dokonywania czynności zachowawczych zamiaru kontynuowania działalności gospodarczej lub ustanowienia zarządu sukcesyjnego wpisowi z urzędu do CEIDG podlega informacja o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę, począwszy od dnia następującego po dniu zgłoszenia zamiaru kontynuowania działalności gospodarczej lub ustanowienia zarządu sukcesyjnego.” | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgłoszona propozycja wymaga analizy i wprowadzenia zmian, wykraczających poza zakres objęty nowelizacją. Przede wszystkim wiąże się z koniecznością dokonania zmian legislacyjnych w innych ustawach oraz ustalenia zasad wymiany (zgłaszania) danych przez inne organy np. urzędy skarbowe. |
|  | art. 1 pkt 20 lit. a)  (art. 21) | Kancelaria SUKCES-JA | Projekt nie przewiduje aktualizacji art. 21 ustawy o CEIDG w zakresie w jakim nie obejmuje złożenia przez osoby uprawnione do dokonywania czynności zachowawczych zgłoszenia w urzędzie skarbowym o kontynuowaniu prowadzenia przedsiębiorstwa, o którym mowa w art. 12 ust. 1c ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników.  Propozycja zapisu:  Lit. a) otrzymuje brzmienie:  „a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:  „1a. Wpisowi z urzędu do CEIDG podlegają dane i informacje, dotyczące  przedstawiciela ustawowego, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 3, o ile zostały  zgłoszone przez sąd oraz zmiany tych danych i informacji.  1b. Wpisowi z urzędu do CEIDG podlega przekazaniu informacja o zamiarze kontynuowaniu prowadzenia przedsiębiorstwa, o którym mowa w art. 12 ust. 1c ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników.” | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgłoszona propozycja wymaga analizy i wprowadzenia zmian, wykraczających poza zakres objęty nowelizacją. Przede wszystkim wiąże się z koniecznością konania zmian legislacyjnych w innych ustawach oraz ustalenia zasad wymiany (zgłaszania) danych przez inne organy np. urzędy skarbowe. |
|  | Art. 1 pkt 41  (art. 42a) | Konfederacja Lewiatan | Zmiany w zakresie spółki cywilnej proponowane w Projekcie należy ocenić pozytywnie.Na koniec września 2024 w Polsce działało 290832 spółek cywilnych (co oznaczało wzrost o 5,5%  w stosunku do końca sierpnia 2024). W sensie organizacyjnym dysfunkcje tej formy partnerstwa gospodarczego obejmują przede wszystkim względnie skomplikowany sposób ,,rejestracji” (tj. złożenia odpowiednich wniosków) oraz niską transparentność informacji w przedmiocie spółki cywilnej (chaos informacyjny i niekompletność danych). Z tej perspektywy Projekt dobrze  i diagnozuje i reformuje zaistniały stan rzeczy.  System jednego wniosku oraz jednego okienka połączony z formą online i mechanizmem weryfikacji danych znacznie uproszczą i przyspieszą zakładanie spółki cywilnej. Zaświadczenie  o spółce cywilnej adresuje uproszczenie udokumentowania jej funkcjonowania. Z kolei wyodrębnienie spółki cywilnej w CEIDG wraz z szeregiem informacji na temat spółki cywilnej zwiększy transparentność informacji, ich klarowność oraz ujednolici miejsce gdzie należy ich szukać. Za pozytyw należy także uznać włączenie do zaproponowanego systemu mObywatela.  Ponadto Projekt wprowadza rozwiązania które również w inny sposób zwiększą zakres  i przejrzystość danych dot. przedsiębiorców w zakresie informacji np.: pełnomocnikach, koncesjach, licencjach, zezwoleniach, kwalifikacjach rzemieślniczych. Zgodzić należy się również z argumentacją przedstawioną w OSR i uzasadnieniu Projektu w zakresie rejestracji działalności gospodarczej online (choć wskazać można że zabrakło wyeksponowania korzyści z którymi wiąże się zakończenie funkcjonującego dualizmu, w tym ekonomicznej analizy).  Reasumując, przedstawione w Projekcie rozwiązania uproszczą w pewnej części funkcjonowanie działalności gospodarczej i zwiększą jej przejrzystość. | **Uwaga uwzględniona.**  Bardzo dziękujemy za pozytywną opinią.  Jednocześnie informujemy, ze przepisy dotyczące pełnomocników, spółek cywilnych, współpracy pomiędzy rejestrami zostały doprecyzowane. |
|  | Art. 1 pkt 41  (art. 42a) | Obywatel | Od kilku miesięcy jestem wspólnikiem spółki cywilnej i zderzyłem się z brakiem jakiegokolwiek dokumentu/ certyfikatu ( wzorem KRS lub  wpisów  z innych krajów) odnośnie spółki cywilnej. Pozyskiwałem kilku kontrahentów z zagranicy i zostałem poproszony o oficjalne dokumenty  rejestrowe s.c.  NIP i REGON oczywiście istnieją ale certyfikat czy ogólny dokument istnienia s.c nie. Nadmienię, iż aby wysłać dokumenty s.c musiałem pobrać wpisy wspólników, podkreślić nip i regon w sekcji  "Spółki cywilne, których wspólnikiem jest przedsiębiorca" a następnie napisać kontrahentowi, że ten NIP i REGON dotyczy naszej spółki. Nadmienię, iż w tej rubryce nie ma nazwy s.c.  Dlatego w imieniu własnym ale, także wielu wspólników spółek cywilny  proszę o podjęcie prac odnośnie stworzenia dokumentu dla spółki  cywilnej, którą można byłoby odnaleźć w CEIDG. | **Uwaga uwzględniona**  W projekcie ustawy zawarto rozwiązania dotyczące spółki cywilnej, które koncentrują się na stworzeniu instrumentów, które wspierałyby przedsiębiorców (wspólników spółki cywilnej) na każdym etapie ich funkcjonowania w spółce, np. poprzez zmniejszenie formalności w przypadku rejestracji spółki cywilnej (jeden zintegrowany wniosek), ograniczenie obciążeń administracyjnych (możliwość zawarcia umowy spółki cywilnej on-line) oraz zapewnienie dostępu do szerokiego zakresu wiarygodnych danych o spółce cywilnej. |
|  | Art. 1 pkt 41  (art. 42c ust. 2 i 3) | Stowarzyszenie Księgowych w Polsce | Skoro z art. 860 KC stanowi, że umowa spółki powinna być stwierdzona pismem (z wyjątkiem dodawanych niniejszą ustawą form elektronicznych), to dlaczego jest uwaga „umowa spółki cywilnej, o ile została stwierdzona pismem”? Lepszą redakcją byłoby, że wspólnik uprawniony do reprezentacji jest obowiązany dołączyć umowę spółki cywilnej z wyjątkiem sytuacji, gdy umowa jest sporządzona wg wzoru z art. 42d (podobna redakcja już występuje w art. 42e ust. 3 pkt. 2). | **Uwaga nieuwzględniona**  Do wniosków o publikację informacji o spółce cywilnej, wspólnik uprawniony do reprezentacji jest zobowiązany co do zasady dołączyć umowę spółki cywilnej (w formie elektronicznej lub skanu tj. odwzorowanej elektronicznie) |
|  | Art.1 pkt 42 lit.a  (art. 43 ust. 1) | Obywatel | Proszę o rozważenie całkowitego ukrycia adresów korespondencyjnych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG). Adres  elektroniczny jest wystarczający. Obecna baza jest doskonałym źródłem do profilowania statusu konsumentów pod kątem zamożności (korelacja po kodach PKD), nie tylko dla firm opartych o data  science jak Żabka, ale i dla rozmaitych grup przestępczych. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Nowelizacja ustawy będzie przewidywać możliwość niepublikowania przez przedsiębiorców danych kontaktowych tj. adres email czy numer telefonu na wyraźne życzenie przedsiębiorcy.  Aktualnie nie jest jednak możliwa całkowita rezygnacja z publikacji adresu korespondencyjnego i zastąpienie go adres do doręczeń elektronicznych, bowiem nie wszyscy przedsiębiorcy mają obowiązek taki adres posiadać. Brak publikacji jakiegokolwiek adresu w CEIDG (adres miejsca wykonywania działalności gospodarczy jest podawany tylko wtedy o ile taki adres przedsiębiorca posiada) prowadziłby do sytuacji braku możliwości doręczania korespondencji organów administracji publicznej, innych instytucji, sądów jak również znacząco utrudniłby pozwanie nierzetelnego przedsiębiorcy do sądu. |
|  | Art. 1 pkt 43 lit e  (art. 44 ust. 3d pkt 5) | Związek Rzemiosła Polskiego | Wniosek o rozważenie zmiany zapisu art. 44 ust. 3d pkt 5, tak aby precyzyjnie wskazać, które dane należy podać w formularzu, o którym mowa w ust. 3c.  Zapis w proponowanym w projekcie brzmieniu, gdzie mówi się o „numerze księgi” sugeruje jako konieczne wpisanie numeru samej księgi wieczystej, przykładowo numer jeden odpowiadający księdze osób, które zdały egzamin czeladniczy, numer dwa odpowiadający księdze osób, które zdały egzamin mistrzowski, zamiast liczby porządkowej w danej księdze wieczystej, pod którą zaewidencjonowana jest osoba, która zdała egzamin. Wobec tego proponujemy nadać brzmienie pkt 5 jak następuje: *„5) liczbę porzqdkowq, pod którą przedsiębiorca został wpisany do odpowiedniej księgi wieczystej, o której mowa w ust. 3f;”.* | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Propozycja zostanie uwzględniona za wyjątkiem użycia słowa „..wieczystych”, bowiem kwestia ksiąg wieczystych dotyczy ukształtowania kwestii związanych z zasadami dostępu do ksiąg wieczystych wymaganych przepisami ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece. W tym przypadku nie mamy do czynienia z księgami wieczystymi, o których mowa w ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece, co może rodzić wątpliwości interpretacyjne. |
|  | Art. 1 pkt 43 lit e  (art. 44 ust. 3f) | Związek Rzemiosła Polskiego | Dodatkowo proponujemy doprecyzować brzmienie ustępu 3f w art. 44, jak następuje:  *„3f. W przypadku gdy informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 8, zawierają oczywiste błędy lub sq niezgodne z wpisem w księdze wieczystej egzaminów czeladniczych lub w księdze wieczystej egzaminów mistrzowskich albo z dokumentami przedłożonymi przez przedsiębiorcę izbie rzemieślniczej, izba rzemieślnicza może dokonać zmiany informacji* za *pośrednictwem formularza, o którym mowa w ust. 3c.”.* | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Propozycja zostanie uwzględniona za wyjątkiem użycia słowa „..wieczystych”, bowiem kwestia ksiąg wieczystych dotyczy ukształtowania kwestii związanych z zasadami dostępu do ksiąg wieczystych wymaganych przepisami ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece. W tym przypadku nie mamy do czynienia z księgami wieczystymi, o których mowa w ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece, co może rodzić wątpliwości interpretacyjne. |
|  | Art. 1 pkt 47  (art. 48 ust. 1) | Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny | Propozycja brzmienia art. 48 ust. 1  „1. CEIDG udostępnia zgromadzone dane i informacje, o których mowa w art. 5 ust.  1 i 2, art. 38, art. 42a ust. 2 oraz art. 44 ust. 1, organom państwowym i innym osobom prawnym wykonującym zadania publiczne w celu realizacji ich ustawowych zadań” | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgłoszona propozycja wymaga analizy i wprowadzenia zmian, wykraczających poza zakres objęty nowelizacją. |
|  | art. 11 pkt 2 | Kancelaria SUKCES-JA | Projekt nie przewiduje aktualizacji art. 11 projektu zmiany ustawy o CEIDG w zakresie w jakim nie obejmuje obowiązkowego powołania zarządcy sukcesyjnego przez przedsiębiorcę zakładającego swoją działalność.  Wymagana jest dodatkowa analiza zapisów ustawy o zarządzie sukcesyjnym, aby uzyskać spójność regulacji. Należy zastanowić się, czy wprowadzić wyjątki dla osób, które nie mają kogo powołać, np. osoby samotne, pod warunkiem złożenia stosownego oświadczenia, lub regulację skutkującą przejęciem tej funkcji przez wyznaczonego przez sąd kuratora/wykonawcy spadku.  Propozycja zapisu:  2) w art. 9 ust. 1 zdanie wstępne otrzymuje brzmienie:  „1. Przedsiębiorca powołuje zarządcę sukcesyjnego w ten sposób, że:”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Instytucja powołania zarządcy sukcesyjnego zawarta w ustawie jest dobrowolna. Ustawa stwarza jedynie możliwość skorzystania ze wskazanych w niej mechanizmów. **Jej istotą nie jest nakładanie jakichkolwiek dodatkowych obowiązków na przedsiębiorców** oraz innych uczestników obrotu gospodarczego. Koszty obowiązków związanych z zarządem sukcesyjnym są rekompensowane przez korzyści wynikające z kontynuacji działalności przedsiębiorstwa.  Również pełnienie funkcji zarządcy sukcesyjnego jest oparte na zasadzie dobrowolności, a osoba wyrażająca na to zgodę powinna mieć świadomość odpowiedzialności za powierzane jej przedsiębiorstwo i nakładanych na nią przez prawo obowiązków. |
|  | Rozdział 1 tabela 1 OSR | Inspektor URZĄD M.ST. WARSZAWY | Czy dane zawarte w tabeli uwzględniają wnioski odrzucane przez system i składane wielokrotnie w tej samej sprawie przez przedsiębiorców? Jeżeliby zliczyć odrzucone lub nieprawidłowo wypełnione wnioski, które przedsiębiorcy starają się sami poprawić w jednej sprawie, złożonych prawidłowo wniosków byłoby zdecydowanie mniej. Tak jak wspomnieliśmy w pkt. 1 poniższej tabeli uwag, przedsiębiorcy finalnie i tak trafiają do urzędów gmin z prośbą o pomoc w poprawieniu błędów. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wnioski w tabeli to wnioski złożone poprawnie. |
|  | Uwaga ogólna | Inspektor URZĄD M.ST. WARSZAWY | Wprowadzenie jednolitego widoku aplikacji dla pracowników JST oraz przedsiębiorców chcących samodzielnie wprowadzać wniosek ułatwi korzystanie z formularza w systemie oraz umożliwi sprawne wprowadzanie zmian we wpisie przez osoby prowadzące działalność jednoosobową. Dostajemy dużo zapytań od użytkowników (przedsiębiorców) systemu z prośbą o pomoc w wypełnieniu formularza, jednak nie jesteśmy w stanie udzielić im pomocy w związku z brakiem wiedzy o wyglądzie aplikacji od strony użytkownika zewnętrznego. Do 2021r. formularze były takie same, zmiany spowodowały dość duży chaos. W czasie pandemii, gdy urzędy były zamknięte, byliśmy w stanie udzielić telefonicznie pomocy przedsiębiorcom w wypełnianiu wniosków. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga wykracza poza zakres objęty nowelizacją ustawy CEIDG, bowiem dotyczy aspektów technicznych funkcjonowania CEIDG.  Zaimplementowane w systemie rozwiązania m.in. kreator wypełniania wniosku został tak skonstruowany, ze powinien pomagać w sposób prosty i przyjazny w wypełnieniu rubryk wniosku. Często zawiera on podpowiedzi i wskazówki jakie dane należy wpisać lub na co zwrócić uwagę.  Dodatkowo wsparcia przedsiębiorcom w tym zakresie udziela infolinia.  Formularz wniosku CEIDG-1 dostępny dla urzędników ma przede wszystkim umożliwić odwzorowanie wniosku papierowego w urzędzie zgodnie z art. 8 ust. 4 ustawy CEIDG. |